BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3720-7/20
Mostar, 21.1.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 1155/20 od 11.12.2020. godine, potencijalnog ponuđača "Globtour" d.o.o. Međugorje, zastupanog po punomoćniku Nerminu Vili, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabavke: Usluge prijevoza učenika OŠ na području Općine Kiseljak i Općine Kreševo, ugovornog organa Vlada SBK – Ured za javne nabavke za potrebe korisnika budžeta SBK, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 21.1.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se tenderska dokumentacija u otvorenom postupku javne nabavke: Usluge prijevoza učenika OŠ na području Općine Kiseljak i Općine Kreševo.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM, PDV 40,80 KM ukupno 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Vlada SBK – Ured za javne nabavke za potrebe korisnika budžeta SBK da žalitelju "Globtour" d.o.o. Međugorje, zastupanom po punomoćniku Nerminu Vili, advokatu iz Sarajeva isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Vlada SBK – Ured za javne nabavke za potrebe korisnika budžeta SBK (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Usluge prijevoza učenika OŠ na području Općine Kiseljak i Općine Kreševo za koji je Obavještenje o nabavci broj 475-1-2-107-3-115/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 18.11.2020. godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač „Globtour" d.o.o. Međugorje, zastupan po punomoćniku Nerminu Vili, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 23.12.2020. godine.

Žalbu ulaže zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj primarno skreće pažnju na tehničke i formalne nedostatke tenderske dokumentacije i to LOT 2, LOT 3, LOT 5 i LOT 7 te ističe da nije sastavljena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je pod tačkom 16., odnosno 16.1. u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti (član 50. ZJN) propisao sljedeće:

"16.1. Ne traži se"

Ugovorni organ je pod tačkom 9. tenderske dokumentacije propisao:

"9. Tehničke specifikacije

9.1. Obrazac tehničke specifikacije dat je u prilogu ove tenderske dokumentacije.

9.2. Ponude ponuđača koji ponude predmet nabavke koji ne zadovoljava tražene uvjete koje je propisalo ugovorno tijelo bit će odbačene.

9.3. Ponuditelji su dužni u svojoj ponudi dostaviti Tehničku specifikaciju potpisanu od strane ovlaštene osobe ponuditelja i ovjerenu pečatom ponuditelja, kao dokaz da je ponuditelj upoznat sa svim zahtjevima i uvjetima iz Tehničke specifikacije, te da su mu isti prihvatljivi i da će ih se pridržavati."

Za svih 7 LOT-ova, ugovorni organ je u okviru tehničke specifikacije zahtijevao sljedeće:

"Posebne napomene: Prijevoznik je dužan osigurati dovoljan broj registrovanih i osiguranih sjedišta za navedeni broj učenika u naznačeno vrijeme po svakom dolasku odnosno povratku iz škole."

Dakle, ovako postavljen zahtjev ugovornog organa u cijelosti je kontradiktoran te je nepravilan i nezakonit, a iz razloga što ugovorni organ pod tačkom 16.1. navodi kako se ne zahtijeva tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, a potom u dijelu tehničke specifikacije ugovorni organ ipak zahtijeva tehničku opremljenost ponuđača, a u smislu dovoljnog broja registrovanih i osiguranih sjedišta za učenike.

Dakle, ugovorni organ suštinski u samoj tenderskoj dokumentaciji ne traži tehničku i profesionalnu sposobnost, a onda u tehničkoj specifikaciji kao sastavnom dijelu tenderske dokumentacije navodi da je prijevoznik, odnosno ponuđač dužan osigurati dovoljan broj registrovanih i osiguranih sjedišta, a pri tome ne zahtijevajući uopće dokaze kojima će ponuđači dokazati ispunjavanje navedenih uslova iz tehničke specifikacije. Ovakvi navodi su u potpunosti kontradiktorni i neprecizni te zainteresirane ponuđače dovodi u konfuziju prilikom sastavljanja ponude.

S obzirom da je ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji ipak postavio određene uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, isti je bio u obavezi da navede i dokaze kojima će se

ispunjavanje tih uslova dokazivati, te u okviru same tačke 16.1. tehničke i profesionalne sposobnosti navesti da se ipak zahtijeva ispunjavanje određenih uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti i dostavljanje dokaza kojima se dokazuje ispunjavanje istih, jer iz propisane tehničke specifikacije proizilazi da ponuđači ipak moraju ispunjavati određene uslove vezane za tehničku i profesionalnu sposobnost.

Ovakav zahtjev ugovornog organa je neprihvatljiv naročito iz razloga što se u konkretnom slučaju radi o osjetljivoj vrsti prevoza, odnosno prevozu djece, pa je potpuno nedopustivo da se u tehničkoj specifikaciji postavljaju određeni uslovi, a da za iste nisu zahtijevani bilo kakvi dokazi, odnosno iz tehničke specifikacije nije vidljivo na koji način će ugovorni organ ocijeniti da li ponuđači posjeduju dovoljan broj registrovanih i osiguranih sjedišta za učenike.

Stoga, ovakvim propisivanjem tenderske dokumentacije nije osiguran objektivan i transparentan postupak izbora ponuđača, a koji je zagarantovan članom 3. Zakona o javnim nabavkama, jer je ostavljen prostor da ugovor bude dodijeljen ponuđaču koji uopće ne ispunjava tražene uslove iz tenderske dokumentacije, odnosno u konkretnom slučaju tehničke specifikacije, jer se ne zna ni ko, a ni na koji način, odnosno na osnovu čega će cijeniti ispunjavanje navedenih uslova ponuđača, a kada to u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno.

Konačno, sa ovakvom tenderskom dokumentacijom, nije moguće pripremiti ponudu na konkurentskoj osnovi, jer ponuđačima nisu date jasne i precizne informacije, šta bi to ponuda trebala minimalno sadržavati da bi ispunila zahtjeve ugovornog organa.

Žalitelj upućuje na već zauzeti stav Ureda za razmatranje žalbi BiH u Rješenju broj JN2-03-07-1-2904-7/20 od 19.11.2020.godine u kojem je navedeno:

"Način na koji je ugovorno tijelo predvidjelo neki vid naknadne kvalifikacije na potpuno nejasan i kontradiktoran način, Zakon o javnim nabavama ne poznaje.(...)"

Ovako postavljeni kontradiktorni zahtjevi ugovornog organa su u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, odredbom člana 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda a koji propisuje da uslovi iz tenderske dokumentacije moraju biti definisani jasno odnosno precizno, te žalitelja dovode u zabludu prilikom sastavljanja odgovarajuće ponude. Žalitelj predlaže ugovornom organu da poništi tendersku dokumentaciju s obzirom da nije jasno da li su ponuđači dužni dostaviti garanciju ili nisu te se dovode u konfuziju bitni elementi ponude ponuđača.

Shodno svemu navedenom predlaže da se žalba usvoji i poništi tenderska dokumentacija, te zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 840,00 KM uvećanu za PDV 17 % na osnovu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata AKFBIH i troškove naknade za podnošenje žalbe čiji iznos će naknadno odrediti Ured za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U predmetnom postupku javne nabavke predviđeno je sklapanje Okvirnog sporazuma na period od tri godine, sa jednim ponuđačem, prema kriteriju „najniža cijena" i to za svaki pojedini

lot. Postupak je podijeljen na lotove, na način da je svaka pojedina osnovna škola na području Općine Kiseljak i Općine Kreševo zaseban lot. Ponuđači mogu dostaviti ponude za jedan lot, više lotova ili za sve lotove. Detaljan opis traženih usluga naveden je u Tehničkoj specifikaciji za svaki pojedini lot. Ponuđačima je, dakle, omogućeno da sami procijene vlastite kapacitete i mogućnosti za izvršenje traženih usluga, te da dostave ponude za lotove za koje su zainteresirani.

Kako je navedeno u članu 50. Zakona o javnim nabavama, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, te su oni taksativno navedeni u tačkama a) do g) ovog člana Zakona. Pri sastavljanju tenderske dokumentacije ugovorni organ je odlučio da ne zahtijeva dostavljanje dokaza u ponudama o tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti (kvalificiranosti) ponuđača za izvršenje traženih usluga. Traži se samo da je ponuđač registriran za obavljanje predmetne djelatnosti i ispunjavanje uslova lične sposobnosti (dostavljanje izjave iz čl. 45 ZJN u ponudi, te naknadno dostavljanje dokaza za odabranog ponuđača). Na ovaj način je omogućeno što većem broju privrednih subjekata, koji se bave predmetnom djelatnošću, da učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke.

U tehničkoj specifikaciji su za svaki lot navedeni podaci o početku i završetku nastave u svakoj smjeni, podaci za svaku relaciju o dužini prijevoza učenika u jednom pravcu i ukupnoj dužini prijevoza dnevno, podaci o broju učenika u svakoj pojedinoj smjeni, zatim je navedeno da je prijevoznik dužan obezbijediti dolazak učenika u školu i to najranije 15, a najkasnije 10 minuta prije početka nastave, odnosno odlazak učenika iz škole i to najkasnije 15 minuta poslije završetaka nastave, te da je prijevoznik dužan osigurati dovoljan broj registrovanih i osiguranih sjedišta za navedeni broj učenika u naznačeno vrijeme po svakom dolasku odnosno povratku. Nijedan ponuđač ne treba u svojoj ponudi, a niti naknadno nakon dostavljanja odluke o izboru ili potpisa okvirnog sporazuma, ništa dokazivati vezano za navedene podatke iz tehničke specifikacije, osim što je dužan u ponudi dostaviti potpisan i ovjeren obrazac tehničke specifikacije. Dovoljan broj sjedišta je propisan i obvezan iz razloga što svaki učenik mora imati osigurano sjedište, jer učenici ne smiju stajati u autobusu prilikom prijevoza, što je zakonska obaveza, a ovom odredbom postaje i ugovorna obaveza odabranog ponuđača (predviđeno je da je tehnička specifikacija sastavni dio okvirnog sporazuma), a što daje mogućnost ugovornom organu da u slučaju nepoštivanja te ili drugih obaveza može raskinuti okvirni sporazum. Prema logici žalitelja, ako se zahtjevi iz tehničke specifikacije moraju dokazivati, tada bi bilo potrebo da ponuđači osiguraju dokaze da će moći izvršiti i ostale zahtjeve i tehničke specifikacije kao i sve druge ugovorne obaveze, kao npr. da će pravovremeno dolaziti po učenike u školu ili da će osigurati pravovremeni povratak učenika iz škole, što je apsurdno.

Kakvim prijevoznim sredstvom će prijevoznik vršiti prijevoz učenika na pojedinoj relaciji i pojedinom odlasku ili povratku, ostavljeno je ponuđačima da se organiziraju u okviru svojih mogućnosti i sposobnosti, ali uz uvjet poštivanja navedenih ugovornih obveza. Na kraju tehničke specifikacije je navedeno da se ponuđač obavezuje na prihvaćanje svih uslova navedenih u tehničkoj specifikaciji, te da je u znak prihvaćanja potpisuje i ovjerava pečatom, a da u suprotnom (ako je ne potpiše i ne ovjeri pečatom) ponuda neće biti prihvatljiva.

Nadalje, ističe da eventualno postavljanje kvalifikacijskih uslova ponuđačima u pogledu posjedovanja određenih vozila za prijevoz učenika tj. određenog broja sjedišta, ne predstavlja ujedno i ugovornu obvezu dobavljača, nego samo kvalifikacijski zahtjev u postupku javne nabave, pa stoga unošenje u nacrt okvirnog sporazuma obveze Dobavljaču da svaki učenik mora imati osigurano sjedište u autobusu za svakog učenika je itakako opravdano i isto ne treba miješati niti dovoditi u vezu s kvalifikacijskim uslovima tehničke i profesionalne sposobnosti koji se mogu, ali ne moraju tražiti (još jednom napominje da se ne traži nikakva naknadna dostava dokaza u vezi navedene ugovorne odredbe).

Kontroliranje izvršavanja predmetnog okvirnog sporazuma, tokom cijelog njegova trajanja, je pravo i obaveza ugovornog organa (a što je i predviđeno članom 10. Nacrta Okvirnog sporazuma), te su zato i postavljene ugovorne obaveze u tehničkoj specifikaciji, koja je sastavni dio Okvirnog sporazuma.

Osim toga, za pripremu ponude su date jasne i precizne informacije u tenderskoj dokumentaciji, a u tački 20.3. tenderske dokumentacije navedeno je i taksativno pobrojano što svaka ponuda mora najmanje sadržavati, a sve kako bi ponuđači mogli pripremiti valjane ponude, tako da tvrdnja žalitelja da ponuđačima nisu date jasne i precizne informacije šta ponuda treba minimalno sadržavati da bi ispunila zahtjeve ugovornog organa, nisu istinite.

Žalitelj se u žalbi poziva i na stav URŽ-a zauzet u Rješenju broj JN2-03-07-1-2904-7/20 od 19.11.2020. godine u kojem je navedeno da su neprihvatljive bilo kakve naknadne kvalifikacije i zahtjev za naknadno dostavljanje dokaza od strane izabranog ponuđača (nakon sklapanja okvirnog sporazuma). Naime, nije jasno zašto se žalitelj poziva na navedeno Rješenje URŽ-a, jer niti jednom odredbom tenderske dokumentacije (a tako niti tehničke specifikacije) se ne zahtijeva dostavljanje niti jednog kvalifikacijskog dokaza nakon sklapanja okvirnog sporazuma, što je i bio predmet odluke naprijed citiranog Rješenja URŽ-a.

Na kraju svoje žalbe žalitelj još navodi da nije jasno da li su ponuditelji dužni dostaviti jamstvo ili nisu, odnosno da se dovode u konfuziju bitni elementi ponude ponuditelja. Nije jasna konfuzija žalitelja jer se nigdje u tenderskoj dokumentaciji ne navodi da ponuditelji trebaju dostaviti ikakvo jamstvo (niti jamstvo za ozbiljnost ponude, niti jamstvo za uredno izvršenje ugovora). U tačkama 40. i 41. tenderske dokumentacije jasno je napisano da se ne traži niti jamstvo za ozbiljnost ponude, niti jamstvo za uredno izvršenje ugovora, a dana 27.11.2020. godine objavljena je na Portalu javnih nabava izmjena tenderske dokumentacije kojom je i iz Nacrta Okvirnog sporazuma izbačeno spominjanje bilo kakvog jamstva.

U vezi sa svime prethodno navedenim ugovorni organ još jednom ističe da je predmetna nabava podijeljena na lotove uz postavljanje minimalnih kvalifikacijskih uslova, što omogućava da u predmetnoj nabavci učestvuje veći broj potencijalnih ponuđača. Namjera ugovornog organa je da osigura što veću konkurenciju ponuđača i da kroz takmičenje ponuđača osigura najefikasnije trošenje javnih sredstava, što i jeste osnovni cilj javnih nabavki.

Ugovorni organ je mišljenja da objavljena tenderska dokumentacija osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju, uslovi su jednaki i transparentni za sve potencijalne ponuđače, a procijenjena vrijednost je utvrđena u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor u kojem osporava izjašnjenje ugovornog organa. S obzirom da je ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji ipak postavio određene uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, isti je bio u obavezi da navede i dokaze kojima će se ispunjavanje tih uslova dokazivati.

Ovakav zahtjev ugovornog organa je neprihvatljiv naročito iz razloga što se u konkretnom slučaju radi o osjetljivoj vrsti prevoza, odnosno prevozu djece, pa je potpuno nedopustivo da se u tehničkoj specifikaciji postavljaju određeni uslovi, a da za iste nisu zahtijevani bilo kakvi dokazi, odnosno iz tehničke specifikacije nije vidljivo na koji način će ugovorni organ ocijeniti da li ponuđači posjeduju dovoljan broj registrovanih i osiguranih sjedišta za učenike.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tendersku dokumentaciju jer ugovorni organ tačkom 16. navodi da ne zahtijeva ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, dok tehničkom specifikacijom propisuje da ponuđač mora imati dovoljan broj registriranih i osiguranih sjedišta, što je prema mišljenju žalitelja kontradiktorno, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 16. propisano da se ne zahtijeva ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, tačkom 9. 2. da ponude ponuđača koji ponude predmet nabavke koji ne zadovoljava tražene uslove koje je propisao ugovorni organ će biti odbačene, tačkom 9.3. da su ponuđači dužni u svojoj ponudi dostaviti tehničku specifikaciju potpisanu od strane ovlaštene osobe ponuđača i ovjerenu pečatom ponuđača kao dokaz da je ponuđač upoznat sa svim zahtjevima i uslovima iz tehničke specifikacije te su mu isti prihvatljivi i da će ih se pridržavati. Uvidom u Tehničku specifikaciju utvrđeno je da je u tački 1. ugovorni organ naveo podatke za svaku relaciju za svaki lot. U tački 2. je naveo opis podataka za sve relacije-ukupan broj učenika i ukupan broj kilometara, naveo je ukupnu dužinu prijevoza učenika u jednom pravcu, ukupnu dužinu prijevoza dnevno, ukupan broj učenika na navedenoj relaciji, posebno u prvoj smjeni posebno u drugoj smjeni. U tački 3. opisao podatke za početak i završetak nastave, te u posebnim napomenama je

naveo da je prijevoznik dužan osigurati dovoljan broj registriranih i osiguranih sjedišta za navedeni broj učenika u naznačeno vrijeme po svakom dolasku i povratku.

Članom 44. Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(1) Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

(4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.

Članom 50. Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;
b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;
c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
d) izjavu pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;
e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;
f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat;
g) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja usluga.

S tim u vezi, ovaj organ smatra da zahtjev ugovornog organa da ponuđač osigura dovoljan broj registriranih sjedišta za svakog učenika predstavlja u određenom smislu uslov tehničke i profesionalne sposobnosti, pa ga je ugovorni organ bio dužan navesti u tački 16. i navesti dokaze

kojima se dokazuje, sve u skladu s članom 50. Zakona o javnim nabavkama. Pored toga, zahtjev ugovornog organa da ponuđač osigura dovoljan broj registriranih i osiguranih sjedišta za svakog učenika zahtijevan tehničkom specifikacijom, najprije predstavlja nejasno pripremljenu informaciju postupka a što utiče na mogućnost pripreme ponude s obzirom da nije određeno na koji način će se navedeni zahtjev i dokazati. S druge strane, uzevši da se takav zahtjev dokazuje na osnovu jednog ili više dokaza iz člana 50. Zakona, kao tehnička i profesionalna sposobnost, jer se neposredno veže za sposobnost ponuđača, to ga je ugovorni organ bio dužan navesti na primjereniji način, u skladu s članom 50. Zakona o javnim nabavkama. Ovaj organ posebno napominje da potpisivanje obrasca tehničke specifikacije nije predviđeno kao jedan od dokaza u smislu člana 50. ZJN, pa nije dovoljno za ocjenu ponuđača da samo potpiše obrazac tehničke specifikacije da je upoznat sa uslovima iz tehničke specifikacije i da će ih se pridržavati. Ugovorni organ je imao mogućnost zahtijevati od ponuđača izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta, što bi bilo u skladu s citiranim odredbama Zakona. Na ovakav način, ugovorni organ je tačku 16. i 9. sačinio suprotno članu 44. i 50. Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

U vezi sa izjašnjenjem ugovornog organa u kojem ističe da *eventualno postavljanje kvalifikacijskih uslova ponuđačima u pogledu posjedovanja određenih vozila za prijevoz učenika tj. određenog broja sjedišta, ne predstavlja ujedno i ugovornu obvezu dobavljača, nego samo kvalifikacijski zahtjev u postupku javne nabave pa stoga unošenje u nacrt okvirnog sporazuma obveze Dobavljaču da svaki učenik mora imati osigurano sjedište u autobusu za svakog učenika je itakako opravdano i isto ne treba miješati niti dovoditi u vezu s kvalifikacijskim uslovima tehničke i profesionalne sposobnosti koji se mogu, ali ne moraju tražiti* ,ovaj organ ističe da nema utemeljenje u Zakonu o javnim nabavkama. Zakonom o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ u postupku dužan prema ponuđačima da se ponaša jednako i nediskriminirajuće, propisano je da se u tenderskoj dokumentaciji definiraju uslove za kvalifikaciju na način da se utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Zaključenje i izvršenje ugovora spada u domen Zakona o obligacionim odnosima, te ugovorni organ ima pravo da se zaštiti zakonskim sredstvima kako bi dobavljač uredno izvršio svoju ugovornu obavezu, koja je proistekla nakon provedenog postupka javne nabavke. Ali neprihvatljiv je stav ugovornog organa da su kvalifikacijski uslovi manje bitni i da ispunjavanje tih uslova ne utiče na ugovornu obavezu dobavljača, jer izboru ponuđača kojem će ugovor biti dodijeljen prethodi utvrđivanje kvalificiranosti ponuđača i to je postupak koji je utvrđen Zakonom o javnim nabavkama i kojim se postiže jednak tretman ponuđača.

U vezi s pozivanjem žalitelja na rješenje ovog organa broj JN2-03-07-1-2904-7/20 od 19.11.2020. godine, ovaj organ ističe da u predmetnom postupku ugovorni organ ne zahtijeva naknadno dostavljanje dokaza od odabranog ponuđača, kao što je to u slučaju na koji se odnosi navedeno rješenje.

U vezi s navodom žalitelja da nije jasno da li su ponuđači dužni dostaviti garanciju ili nisu, ovaj organ je utvrdio da je tačkama 40. i 41. tenderske dokumentacije, kao i tačkama III.1 i III.2 Obavještenja o nabavci propisano da se ne traži garancija za ozbiljnost ponude ni garancija za uredno izvršenje ugovora, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu Nerminu Vili iz Sarajeva iznosu od 840,00 KM. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV u iznosu od 40,80 KM ukupno 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostavljeno:
-advokat Nermin Vila
-Vlada SBK, Ured za javne nabavke za potrebe korisnika budžeta SBK
-evidencija
-a/a